

Datum
2022-06-08

Er Referens
6.2.1-09285/2022

Mottagare
Anders Granberg
Tf. chefsjurist
Inspektionen för vård och omsorg (IVO)
Box 45184
104 30 Stockholm

Vår Referens
SPF2022:10

Remissen: ” Remiss – Inspektionen för vård och omsorgs förslag till föreskrifter om chefsöverläkarens underrättelse- och uppgiftsskyldighet avseende vissa åtgärder inom psykiatrisk tvångsvård och rättspsykiatrisk vård ”

Svensk Psykiatrisk Förening tackar för möjligheten att lämna synpunkter på dessa nya föreskrifter med tillhörande nya blanketter.

Inledningsvis skall sägas övergripande att vi ser positivt på den föreslagna föreskriften och det är därtill bra att det följer med instruktiva och tydliga blanketter som motsvarar underrättelseskyldigheten. Föreskriften som innebär något utökad underrättelse- och uppgiftsskyldighet kan tillsammans med IVOs uppföljning komma att utgöra ett stöd i verksamheternas systematiska arbete med att minska behovet av tvångsåtgärder.

Synpunkter och förbättringsförslag;

- Angående blanketterna så bör det i sidhuvudet tydligt framgå att dessa gäller förlängning över 4 respektive 8 timmar avseende fastspänning och avskiljning.
- Bra att underrättelseskyldigheten är kopplad till tid för undersökning.
- Krav på undersökning och underrättelse var 24:e timme i 4 veckor av vuxen patient där beslut har fattats för bestämd tid med grund i synnerliga skäl innebär mer omfattande administration och kan vara betungande, särskild under helger. Dessa patienter har i regel en välkänd omfattande problematik. Vi anser därför att krav på undersökning med 72 timmars intervall bör definitivt kunna införas tidigare, förslagsvis efter en vecka utan att det innebär påtaglig negativ effekt för patient- eller rättssäkerhet.
- Förtydligandet angående underrättelse beträffande patient under 18 år som har varit utsatt för tvångsåtgärder vid minst tre tillfällen under vårdperioden är bra.
- De stora skillnaderna, beroende på patientens ålder, i tidsgränser för rapporteringsskyldighet är mindre lämplig för unga vuxna där psykiatrisk problematik och möjliga negativa effekter av tvångsåtgärder kan vara samma. Exempelvis vid jämförelse mellan 18 åring och 17 åring. Någon enkel lösning på denna problematik finns dock inte.

Vi instämmer i att underrättelseskyldigheten ska gälla även under kvarhållning innan intagningsbeslut är taget- i den mån nu denna möjlighet används. Vår bedömning är att ändringen i lagstiftningen som gör detta möjligt kan utgöra en risk för patient- och rättssäkerheten. Beslut om förlängning av tvångsåtgärder bör inte genomföras utan fattat intagningsbeslut.

För Svenska Psykiatriska Föreningen,

Martin Hultén
specialist i vuxenpsykiatri
Chefsläkare, Region Skåne
ordförande i SPF